To: [redacted] @dewinter.com]; [redacted])[[redacted] @minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Tue 8/25/2020 2:01:23 PM
Subject: FW: Parameters met DOBC
Received: Tue 8/25/2020 2:01:23 PM

Zie security alert hieronder.

Van: [redacted])
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 15:37
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Parameters met DOBC

Zie security alert hieronder.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] < [redacted] @cwi.nl>
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 15:29
Aan: [redacted] < [redacted] @VNG.NL>
CC: [redacted] < [redacted] @umcutrecht.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted] < [redacted] @windesheim.nl>; [redacted] < [redacted] @pblq.nl>
Onderwerp: Re: Parameters met DOBC

Beste [redacted] en [redacted]

[redacted]: dank voor alle info. [redacted] dank voor het antwoorden.

Het was een heleboel, ik kwam er even niet aan toe.

De flight envelope is zeer interessant; eigenlijk iets om ook te delen in het eHealth network en DP3T.

=> Misschien kan iemand van ondersteuning het naar het engels vertalen?

Ik heb wel in detail naar jullie sheet met modellering gekeken, en het ziet er plausibel uit.

Net als [redacted] ben ik niet zeker over die 6% test coverage. Nou, als je mijn mening als data persoon zou vragen, denk ik dat het 2-2.5x te laag is. In mijn mentale model van covid-19 gaat 1% van de besmette mensen naar een ziekenhuis (niet IC). Want, ik schat het aantal mensen dat Corona heeft gehad tot nu toe op zo'n 1.2M; dat is gebaseerd op anti-stoffen analyses (atal, rivm); en het aantal ziekenhuisopnames is 12K; dus er zijn 100x meer besmettingen dan ziekenhuisopnames. Als je dus het aantal ziekenhuisopnames * 100 neemt als een schatting van het aantal besmettingen 10 dagen eerder (gemiddelde latency vanaf besmetting om in het ziekenhuis te komen) kom je als volgt uit, over de afgelopen weken met het ruimere testbeleid:

07/07-13/07: 534 positief PCR, 53K getest (1.0%), 23 opnames in 17/7-23-7 (~2300 besmet 06/07-13/07). Coverage: 23%
14/07-21/07: 983 positief PCR, 98k getest (1.0%), 46 opnames in 24/7-31/7 (~4600 besmet 14/07-21/07). Coverage: 22%
22/07-28/07: 1329 positief PCR, 132K getest (1.0%), 45 opnames in 01/8-07/8 (~4500 besmet 22/07/28/07). Coverage: 29%
29/07-04/08: 2588 positief PCR, 112k getest (2.3%), 75 opnames in 08/8-15/8 (~7500 besmet 29/07-04/08). Coverage: 34%
(van de meer recente weken zijn nog geen betrouwbare 10-dagen-verder-ziekenhuisopname getallen)

Echter, dit percentage van 22-34% is te hoog omdat de besmette populatie deze zomer veel jonger is dan de gemiddelde Nederlander, waardoor dus het percentage ziekenhuisopnames significant lager zal uitvallen, en het aantal echt besmette mensen dus significant hoger zou zijn, en de test-coverage dus weer navenant lager.

Ik zie grofweg in de leeftijdsopbouw van het testen dat er 2.5x zoveel mensen van [20-50] als [51-80] besmet waren, hoewel in de bevolkingspiramide die twee cohorten ongeveer gelijk in grootte zijn. Omdat [20-50] bijna geen ziekenhuisopnames veroorzaakt, heb je dus in feite niet 1/2 maar 1/3.5 ouderen in de besmette populatie, dus je zou een correctiefactor van 1.75 kunnen toepassen. Kom ik nog op een coverage van tussen 14-19%.

* is het nog handig om hier begin volgende week nog een keer over te overleggen? Dan plan ik een online vergadering in.

Ons gesprek was heel verhelderend. Ik denk dat het goed zou zijn om inderdaad een follow-up te hebben over hoe GAEN v1.5 en v1.6 gebruikt zouden kunnen worden in de volgende fase.

Ook ben ik benieuwd naar wat een follow-up op het idee van bron traceren, omdat ik dus denk dat je daarmee behoorlijk wat extra gevallen gaat traceren (alleen, vrij laat), zeker als er veel superspreading is. Zoals [redacted] al vertelde hebben we vorige week met [redacted] gesproken over zijn model voor de effectiviteit van apps. Een feitje dat daaruit naar boven kwam is dat het modelleringsteam van RIVM een dispersion factor k=0.1 gebruikt: die 0.1 betekent dan dat 10% van de besmette mensen verantwoordelijk is voor 80% van de besmettingen. Met een R=2.7 (zonder maatregelen) betekent dit dat 1 op de 10 personen 21 mensen besmet (en negen op de 10 besmetten vrijwel geen mensen). Superspreading dus.

5.1.2e

(10)(2g)

alvast dank,

5.1.2e